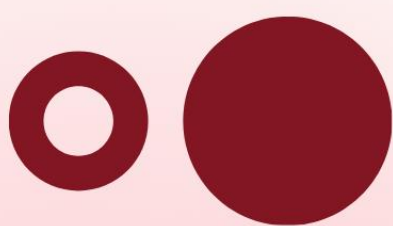




รายงานผลการประเมิน ความพึงพอใจของผู้เข้ารับบริการ (โครงการ Fix it - จิตอาสา) ปีงบประมาณ 2567

โครงการบูรณาการการพัฒนาทักษะทางวิชาชีพกับการเสริมสร้าง
คุณลักษณะอันพึงประสงค์ของผู้เรียน วิทยาลัยเกษตรและเทคโนโลยีนครราชสีมา



จัดทำโดย
งานโครงการพิเศษและบริการชุมชน
ฝ่ายพัฒนากิจการนักเรียนนักศึกษา
วิทยาลัยเกษตรและเทคโนโลยีนครราชสีมา



ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การวิเคราะห์ข้อมูลของการโครงการบูรณาการ การพัฒนาทักษะทางวิชาชีพกับการเสริมสร้างคุณลักษณะอันพึงประสงค์ของผู้เรียนอาชีวศึกษา (Fix it – จิตอาสา) ปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ดังนี้

1. สัญลักษณ์ที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล
2. ขั้นตอนในการวิเคราะห์ข้อมูล
3. ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

สัญลักษณ์ที่ใช้นำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล

เพื่อให้เกิดความเข้าใจตรงกันในการสื่อความหมายของข้อมูล ผู้วิจัยได้กำหนดความหมายของสัญลักษณ์ในการนำเสนอผลวิเคราะห์ข้อมูล ดังนี้

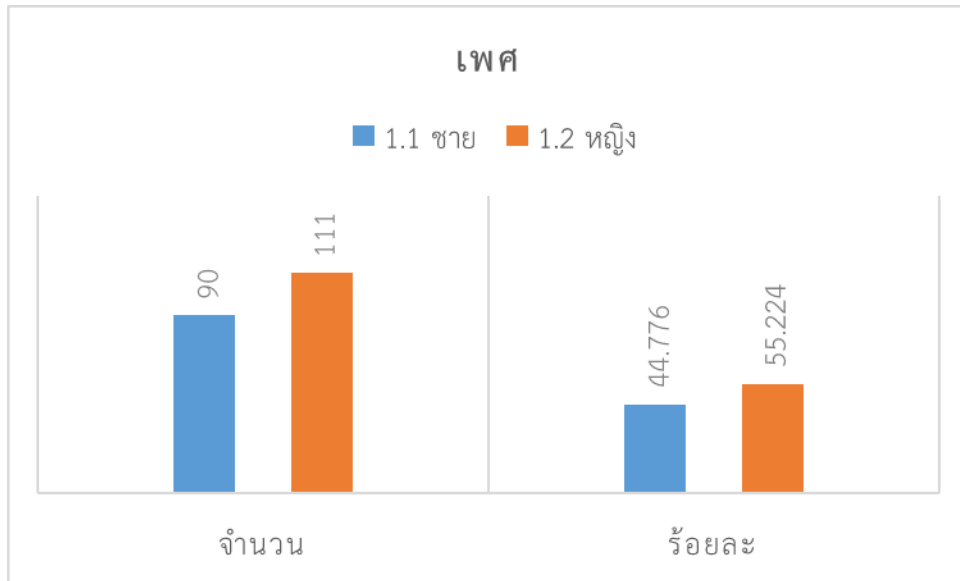
n	แทน	จำนวนกลุ่มตัวอย่าง
X	แทน	ภาวะผู้นำการเปลี่ยนแปลงของผู้บริหาร
\bar{X}	แทน	ค่าเฉลี่ย (Mean)
S.D.	แทน	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation)
Y	แทน	ความพึงพอใจในการปฏิบัติงานของครู
r_{xy}	แทน	ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ของเพียร์สัน
Y'	แทน	ค่าพยากรณ์ความพึงพอใจในการปฏิบัติงานของครูในรูปคะแนนดิบ
Z _x	แทน	ภาวะผู้นำการเปลี่ยนแปลงของผู้บริหารในรูปคะแนนมาตรฐาน
x1	แทน	ด้านการมีอิทธิพลอย่างมีอุดมการณ์หรือการสร้างบารมี
x2	แทน	ด้านการสร้างแรงบันดาลใจ
x3	แทน	ด้านการกระตุ้นการใช้ปัญญา
x4	แทน	ด้านการคำนึงถึงความเป็นปัจเจกบุคคล
sig. /p	แทน	ค่านัยสำคัญทางสถิติทดสอบ
**	แทน	มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

ขั้นตอนในการวิเคราะห์ข้อมูล

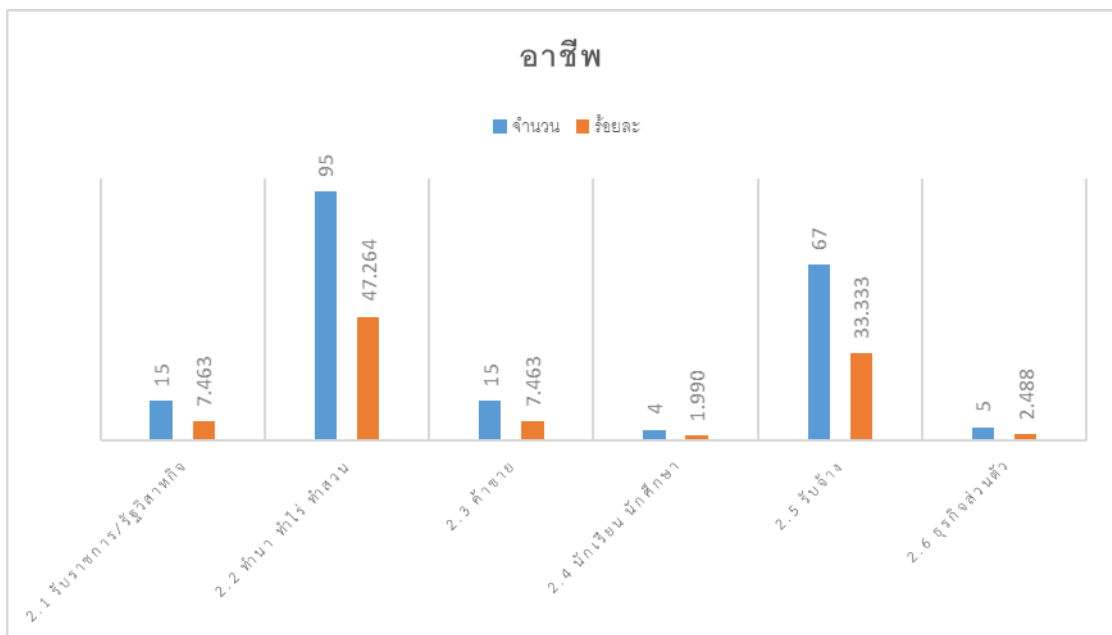
1 ข้อมูลสถานะภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม

ตารางที่ 1 สถานะภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม

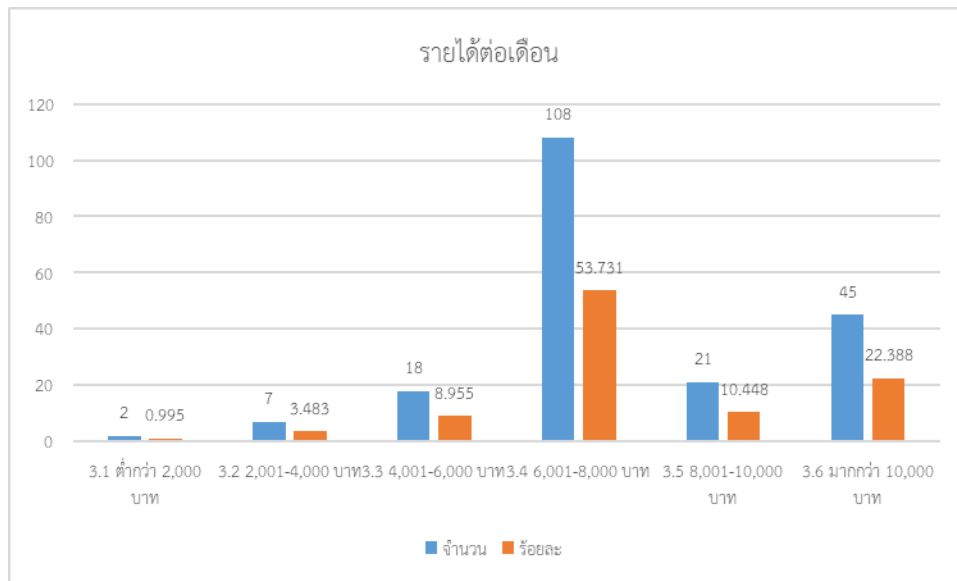
สถานะภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม	จำนวน (คน)	ร้อยละ
1. เพศ		
1.1 ชาย	90	44.776
1.2 หญิง	111	55.224
รวม	201	100
2. อาชีพ		
2.1 รับราชการ/รัฐวิสาหกิจ	15	7.463
2.2 ทำนา ทำไร่ ทำสวน	95	47.264
2.3 ค้าขาย	15	7.463
2.4 นักเรียน นักศึกษา	4	1.990
2.5 รับจ้าง	67	33.333
2.6 ธุรกิจส่วนตัว	5	2.488
รวม	201	100
3. รายได้ต่อเดือน		
3.1 ต่ำกว่า 2,000 บาท	2	0.995
3.2 2,001-4,000 บาท	7	3.483
3.3 4,001-6,000 บาท	18	8.955
3.4 6,001-8,000 บาท	108	53.731
3.5 8,001-10,000 บาท	21	10.448
3.6 มากกว่า 10,000 บาท	45	22.388
รวม	201	100



จากรูปที่ 1 แสดงผลการวิเคราะห์ข้อมูลเบื้องต้นสถานะภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามเพศ พบว่าจำนวนมากที่สุด คือเพศหญิง จำนวน 111 คน คิดเป็นร้อยละ 55.224 รองลงมา คือ เพศชาย จำนวน 90 คน คิดเป็นร้อยละ 44.776



จากรูปที่ 2 แสดงผลการวิเคราะห์ข้อมูลเบื้องต้นสถานะภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกอาชีพ พบว่าจำนวนมากที่สุด คือทำนา ทำไร่ ทำสวน จำนวน 95 คน คิดเป็นร้อยละ 47.264 รองลงมา คือ รับจ้าง จำนวน 67 คน คิดเป็นร้อยละ 33.333 และน้อยที่สุด คือนักเรียน นักศึกษา จำนวน 4 คน คิดเป็นร้อยละ 1.990



จากรูปที่ 3 แสดงผลการวิเคราะห์ข้อมูลเบื้องต้นสถานะภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกรายได้ต่อเดือน พบว่าจำนวนมากที่สุด คือ 6,001-8,000 บาท ทำสวน จำนวน 108 คน คิดเป็นร้อยละ 53.731 รองลงมา คือ มากกว่า 10,000 บาท จำนวน 45 คน คิดเป็นร้อยละ 22.388 และน้อยที่สุดคือต่ำกว่า 2,000 บาท จำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 0.995

2 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับความรู้สึก ความคิดเห็นรวมถึงลักษณะการปฏิบัติงานของครูและนักเรียน นักศึกษา

ตารางที่ 2 ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของความรู้สึก ความคิดเห็นรวมถึงลักษณะการปฏิบัติงานของครูและนักเรียน นักศึกษาโดยภาพรวมและรายด้าน

ข้อที่	ด้านความรู้สึก ความคิดเห็นรวมถึงลักษณะการปฏิบัติงานของครูและนักเรียน นักศึกษา	ระดับการปฏิบัติ			
		\bar{X}	S.D.	แปลผล	ลำดับที่
1.	ครูนักเรียนนักศึกษา ใช้วาจาสุภาพเรียบร้อย และมีอัธยาศัยไมตรี	4.34	0.57	ระดับมาก	7
2.	ครู นักเรียน นักศึกษาแต่งกายสุภาพเหมาะสมกับการปฏิบัติงาน	4.26	0.52	ระดับมาก	8
3.	ครู นักเรียน นักศึกษาให้บริการด้วยความเต็มใจ และเอาใจใส่	4.41	0.53	ระดับมาก	5
4.	ครู นักเรียน นักศึกษาให้บริการด้วยความรวดเร็ว	4.44	0.56	ระดับมาก	2
5.	ครู นักเรียน นักศึกษาให้คำแนะนำและตอบข้อซักถามได้อย่างชัดเจน	4.53	0.59	ระดับมาก	1
6.	ครู นักเรียน นักศึกษาแก้ปัญหาและอุปสรรคได้อย่างเหมาะสม	4.42	0.52	ระดับมาก	4
7.	ครู นักเรียน นักศึกษามีความเชี่ยวชาญและรอบรู้การให้บริการในแต่ละสาขาวิชา	4.40	0.57	ระดับมาก	6
8.	ครู นักเรียน นักศึกษาทบทวนรายการตามใบแจ้งซ่อมให้ทราบก่อนทำการซ่อม	4.43	0.51	ระดับมาก	3
รวม		4.403	0.54	ระดับมาก	

จากตารางที่ 4.2 พบว่าผลการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับความรู้สึก ความคิดเห็นรวมถึงลักษณะการปฏิบัติงานของครูและนักเรียน นักศึกษา อยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.40$, S.D.=0.54) เมื่อพิจารณารายด้านพบว่า ด้านที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด คือ ด้านครู นักเรียน นักศึกษาให้คำแนะนำและตอบข้อซักถามได้อย่างชัดเจน ($\bar{X} = 4.53$, S.D.=0.59) ระดับมาก รองลงมา คือด้านครู นักเรียน นักศึกษาให้บริการด้วยความรวดเร็ว ($\bar{X} = 4.44$, S.D.=0.56) ระดับมาก และด้านที่มีค่าเฉลี่ยน้อยที่สุด คือ ด้านครู นักเรียน นักศึกษาแต่งกายสุภาพเหมาะสมกับการปฏิบัติงาน ($\bar{X} = 4.26$, S.D.=0.52) ระดับมาก

ตารางที่ 3 ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานด้านสถานที่ การอำนวยความสะดวก

ข้อที่	ด้านสถานที่ การอำนวยความสะดวก	ระดับการปฏิบัติ			
		\bar{X}	S.D.	แปลผล	ลำดับที่
1.	การให้บริการศูนย์ซ่อมสร้างเพื่อชุมชนมีสิ่งอำนวยความสะดวก เครื่องมือวัสดุ อุปกรณ์ที่เหมาะสม	4.48	0.57	ระดับมาก	1
2.	จัดสถานที่บริการทางวิชาชีพที่เหมาะสม	4.15	0.53	ระดับมาก	5
3.	จัดระบบประสานงานบริการซ่อม มีความสะดวกรวดเร็ว	4.37	0.51	ระดับมาก	3
4.	ความสะอาดเป็นระเบียบของศูนย์บริการ	4.47	0.54	ระดับมาก	2
5.	จัดระบบของจุด การรอรับบริการได้อย่างเหมาะสม	4.36	0.52	ระดับมาก	4
	รวม	4.36	0.53	ระดับมาก	

จากตารางที่ 3 พบว่าผลการวิเคราะห์ข้อมูลของด้านสถานที่ การอำนวยความสะดวก อยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.36$, S.D.=0.53) เมื่อพิจารณารายด้านพบว่า ด้านที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด คือด้านการให้บริการศูนย์ซ่อมสร้างเพื่อชุมชนมีสิ่งอำนวยความสะดวก เครื่องมือวัสดุ อุปกรณ์ที่เหมาะสม ($\bar{X} = 4.48$, S.D.=0.57) ระดับมาก รองลงมา คือด้านความสะอาดเป็นระเบียบของศูนย์บริการ ($\bar{X} = 4.47$, S.D.=0.54) ระดับมาก และด้านที่มีค่าเฉลี่ยน้อยที่สุด คือ ด้านจัดสถานที่บริการทางวิชาชีพที่เหมาะสม ($\bar{X} = 4.15$, S.D.=0.53) ระดับมาก

ตารางที่ 4 ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของคุณภาพของการให้บริการ

ข้อที่	ด้านคุณภาพของการให้บริการ	ระดับการปฏิบัติ			
		\bar{X}	S.D.	แปลผล	ลำดับที่
1.	ความเหมาะสมของเวลาการรับบริการซ่อม จนถึงเวลารับคืน	4.05	0.75	ระดับมาก	5
2.	การชี้แจงรายละเอียดของงานซ่อม	4.26	0.67	ระดับมาก	3
3.	การใช้งานที่นำมาซ่อมครบถ้วนตามรายการแจ้งซ่อม	4.35	0.68	ระดับมาก	1
4.	คุณภาพของงานซ่อม	4.31	0.69	ระดับมาก	2
5.	ความคุ้มค่าและลดค่าใช้จ่าย	4.10	0.68	ระดับมาก	4
	รวม	4.21	0.69	ระดับมาก	

จากตารางที่ 4 พบว่าผลการวิเคราะห์ข้อมูลของคุณภาพของการให้บริการอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.21, S.D.=0.69$) เมื่อพิจารณารายด้านพบว่า ด้านการใช้งานที่นำมาซ่อมครบถ้วนตามรายการแจ้งซ่อม ($\bar{X} = 4.35, S.D.=0.68$) ระดับมาก รองลงมา คือด้านคุณภาพของงานซ่อม ($\bar{X} = 4.31, S.D.=0.69$) ระดับมาก และด้านที่มีค่าเฉลี่ยน้อยที่สุด คือ ด้านความเหมาะสมของเวลาการรับบริการซ่อมจนถึงเวลารับคืน ($\bar{X} = 4.05, S.D.=0.75$) ระดับมาก

ตารางที่ 5 ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของด้านกระบวนการ

ข้อที่	ด้านกระบวนการ	ระดับการปฏิบัติ			
		\bar{X}	S.D.	แปลผล	ลำดับที่
1.	การให้บริการศูนย์ซ่อมสร้างเพื่อชุมชนมีการให้บริการที่หลากหลาย	4.33	0.64	ระดับมาก	4
2.	การให้บริการศูนย์ซ่อมสร้างเพื่อชุมชนมีการบริการที่สะดวกรวดเร็ว	4.44	0.69	ระดับมาก	1
3.	การให้บริการศูนย์ซ่อมสร้างเพื่อชุมชนมีการบริการที่เป็นระบบและไม่ซับซ้อน	4.40	0.62	ระดับมาก	2
4.	การให้บริการซ่อมสอดคล้องกับความต้องการของประชาชน	4.35	0.68	ระดับมาก	3
5.	ศูนย์ซ่อมสร้างเพื่อชุมชนมีประสิทธิภาพ	4.25	0.63	ระดับมาก	5
6.	การประสานงานและประชาสัมพันธ์ทำได้ทั่วถึงและครอบคลุมชุมชน	4.15	0.60	ระดับมาก	6
	รวม	4.32	0.64	ระดับมาก	

จากตารางที่ 5 พบว่าผลการวิเคราะห์ข้อมูลของด้านกระบวนการ อยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.32, S.D.=0.64$) เมื่อพิจารณารายด้านพบว่า ด้านที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด คือด้านการให้บริการศูนย์ซ่อมสร้างเพื่อชุมชนมีการบริการที่สะดวกรวดเร็ว ($\bar{X} = 4.44, S.D.=0.69$) ระดับมาก รองลงมา คือด้านการให้บริการศูนย์ซ่อมสร้างเพื่อชุมชนมีการบริการที่เป็นระบบและไม่ซับซ้อน ($\bar{X} = 4.40, S.D.=0.62$) ระดับมาก และด้านที่มีค่าเฉลี่ยน้อยที่สุด คือ ด้านการประสานงานและประชาสัมพันธ์ทำได้ทั่วถึงและครอบคลุมชุมชน ($\bar{X} = 4.15, S.D.=0.60$) ระดับมาก